



Brave New World / Brave New World Revisited

Aldous Huxley , Christopher Hitchens (Foreword)

[Download now](#)

[Read Online](#) 

Brave New World / Brave New World Revisited

Aldous Huxley , Christopher Hitchens (Foreword)

Brave New World / Brave New World Revisited Aldous Huxley , Christopher Hitchens (Foreword)

The astonishing novel *Brave New World*, originally published in 1932, presents Aldous Huxley's vision of the future--of a world utterly transformed. Through the most efficient scientific and psychological engineering, people are genetically designed to be passive and therefore consistently useful to the ruling class. This powerful work of speculative fiction sheds a blazing critical light on the present and is considered to be Aldous Huxley's most enduring masterpiece.

The non-fiction work *Brave New World Revisited*, published in 1958, is a fascinating work in which Huxley uses his tremendous knowledge of human relations to compare the modern-day world with his prophetic fantasy envisioned in *Brave New World*, including the threats to humanity, such as over-population, propaganda, and chemical persuasion.

Brave New World / Brave New World Revisited Details

Date : Published July 5th 2005 by Harper Perennial Modern Classics (first published 1932)

ISBN : 9780060776091

Author : Aldous Huxley , Christopher Hitchens (Foreword)

Format : Paperback 340 pages

Genre : Classics, Fiction, Science Fiction, Dystopia

 [Download Brave New World / Brave New World Revisited ...pdf](#)

 [Read Online Brave New World / Brave New World Revisited ...pdf](#)

Download and Read Free Online Brave New World / Brave New World Revisited Aldous Huxley , Christopher Hitchens (Foreword)

From Reader Review Brave New World / Brave New World Revisited for online ebook

T4ncr3d1 says

*"Avete mangiato qualcosa che v'ha fatto male?" indagò Bernardo.
Il Selvaggio fece cenno di sì. "Ho mangiato la civiltà."*

Non so perché abbia aspettato così tanto a leggere questo testo. E dire che è praticamente universalmente considerato il terzo legittimo membro di quel trittico distopico che include *1984* e *Fahrenheit 451*. *Il mondo nuovo* è esattamente il rovescio del capolavoro orwelliano, come rivendicato dallo stesso autore: lì il controllo forzato attraverso un sistema di punizioni, qui un controllo più morbido attraverso un sistema di premi. Alla gente viene dato esattamente ciò che vuole: e questo basta a mantenerla inerme e inerte, persino si riesce a disinnescare qualunque conflitto. Con l'aiuto di qualche trovata eugenetica (per niente *buona*, in realtà) e l'applicazione rigorosissima del condizionamento psicologico ed ipnagogico. In una società ormai mondiale, che ha annullato il gioco politico nell'apoteosi legittimata di una classe dirigente-casta; che è stata preventivamente indotta ad accettare una classificazione in caste di uomini superiori o inferiori, super intelligenti o malformati, ma tutti messi nelle condizioni di poter raggiungere la propria felicità (illusoria); che si riconosce unicamente nel rispetto dei suoi tre principi di *Comunità, Identità, Stabilità*; che ha sdoganato la libertà sessuale, rinunciando per sempre, tuttavia, alla genitorialità e all'istituzione familiare (al punto che il concetto stesso di genitore suscita orrore e ribrezzo!) - in questa società si consuma il dramma esistenziale di John, il Selvaggio, uno dei pochi esseri umani a vivere in una realtà ancestrale e ancora naturale, lasciata ai margini dalla totalizzante società di questo *brave new world*, che, una volta entrato in contatto con essa, rimane letteralmente intossicato dalla civiltà. Nello scontro tra il Selvaggio, figlio di genitori naturali, esponente di una umanità ancora naturale, e che ama declamare versi di Shakespeare, e la vasta gamma di personaggi che incontra, l'autore fa rivivere lo scontro tra la civiltà umana e la natura, tra l'era delle macchine e del progresso e l'età innocente, quella contrapposizione tra natura e società tanto cara a Rousseau. E se, da un lato, Huxley propende esplicitamente per l'esaltazione della sua utopia naturale (che, trent'anni più tardi, dipingerà nel suo ultimo romanzo, *L'isola*), d'altra parte la lotta non può che terminare a favore del più forte.

Se pure la storia è costituita da ingredienti semplici, un intreccio minimo ed uno stile piuttosto pallido e insapore, il romanzo è ben sorretto da una grandissima visionarietà, da un elevato spirito critico e da un ricchissimo complesso di conoscenze nei campi più disparati, dalla genetica alla psicologia, dalla clonazione al condizionamento. Ai giorni nostri ormai si perde, eppure va sentito l'ardore della sua immaginazione, che negli anni Trenta riusciva a parlare di clonazione, procreazione artificiale e condizionamento in un modo che ancora oggi risulterebbe abbastanza inquietante. Fondamentale, dunque, la seconda parte del libro, *Ritorno al mondo nuovo*, un'appendice scritta decenni dopo che raccoglie tutte le considerazioni di Huxley, dalla politica alla psicologia. Se anche risultano ormai accettate le visioni da incubo del progresso tecnologico di Huxley, nondimeno restano amaramente attuali i problemi sollevati, il conflitto tra società ed individuo, il problema sociale delle droghe, l'illusione della felicità, il compromesso, soprattutto, tra realizzazione personale e progresso della società. E resta ancora, pesante come un macigno, l'interrogativo senza risposta: fino a quanto siamo disposti a rinunciare alla nostra libertà per perseguire la realizzazione di una felicità illusoria?

Carol Smith says

Brave New World

A difficult book to rate. I thoroughly hated the journey. Random thoughts that popped into my head along the way included:

- I'd like to go to Iceland. Right now.
- I could really use a soma tablet.
- Dystopia is so not my cup of tea

The ideas communicated are both profound and profoundly disturbing, but the vehicle used to communicate them to the reader is simply excruciating. Lamé, shallow characterizations along with a simplistic and simply boring plot = a lethal combination. In the excellent foreword (which I don't recommend reading until the end), Christopher Hitchens suggests that the characters are two-dimensional for a reason – because the Society of BNW has snuffed out their emotional and intellectual depth. This may be so, but it makes for painful reading. Nabokov detested the “novel of ideas” for very good reason – they just aren't much fun.

And yet I thoroughly enjoyed the climactic conversation between the Savage and the World Controller. Here we get to hear Aldous – channeled via Mustapha Mond – brilliantly lay out his full dystopic vision. I just couldn't bear the path taken to get me there.

Brave New World Revisited

The earlier chapters on population pressures, over-organization, and propaganda are quite prescient and interesting. I lost interest once he began delving into how the future state will brainwash and distract the individual, and I suspect he did as well. In the end notes, Huxley is quoted as saying, upon completing *BNW Revisited*, “I am sick and tired of this kind of writing.”

Finally, it must be said that Huxley was a futurist but was also inevitably a product of his time. His obsession with eugenics, his belief in the hereditary nature of intelligence, and his obvious anti-Semitism detract and distract from his core message.

Still, I couldn't have hated it all that much as I just added *Island* and *Point Counter Point* to my GoodReads queue...

Rakhi Dalal says

1984 by Orwell was the first work of dystopian fiction that I laid my hands on. It left me so numb that I couldn't gather my thoughts on the experience of reading it. Then I read *Brave New World* by Huxley and then *We* by Zamyatin followed by the little story (The New Utopia) by Jerome.

BNW inspired me to read *We*. That makes for a reverse order in terms of their time of publication. I am not sure why I felt drawn to these books in succession. May be these readings came in wake of the increasing

uncertainty towards the kind of future we are standing on the brink of. I don't know if the nations have become more hostile towards each other than they were ever, whether we the people have become more intolerant towards each other or whether it is because of the faster and consistent accessibility to the happenings around the world that it appears to be the case.

Maybe I felt that these readings might help me understand the extent to which we humans can advance in order to maintain the supremacy of a selected few/ one in power so that some form of uniformity may be imposed in the name of forced ideals. What these readings really did was to lay bare the fragility of societal structure which can crumble and surrender to the whims of its "selected few/one". But it also made clear the necessity to exercise our faculties rationally, to be aware of the dangers such advances may hold for the future of human civilization itself.

P.S : Only thing which really didn't go down well with me about this book was the portrayal of the character of John (the Savage). He is born in a savage society, there is no mention of him being ever educated but he has read the complete works of Shakespeare and his discourse later on shows a kind of deep understanding and adherence to an idea of morality which is difficult to imagine owing to his savage upbringing.

E??is ♥ says

Una felicità universalmente riconosciuta, ma artificiale è preferibile ad un'esistenza dove sentimenti e aspirazioni sono repressi, la libertà individuale è preclusa e il concetto di bellezza e di famiglia - affinché non venga meno la stabilità della popolazione - viene sacrificato assumendo una connotazione "*obsoleta*"? Questa la domanda che riecheggia per l'intero romanzo... Huxley ci scaraventa in una società distopica certamente più *soft* e meno brutale rispetto a quella orwelliana, ma comunque d'effetto poiché la quotidianità delle persone è scandita dalle nozioni con cui sono state plagiate durante la fase dell'ipnopedia e, alla minima difficoltà, obnubilate e intontite dagli effetti allucinogeni e antidepressivi del "soma". Eppure è il saggio critico "**Ritorno al mondo nuovo**" la vera perla, infatti, l'autore sviscera con minuzia le tematiche che ha trattato, ricollegandosi alle successive scoperte scientifiche e non che si sono verificate dalla pubblicazione del romanzo. Una monografia, questa, punteggiata da un cinismo e pessimismo di fondo, se si pensa che questo libro è datato 1931 è davvero stupefacente quanto sia stato lungimirante e visionario l'autore.

Tristan says

“The nature of psychological compulsion is such that those who act under constraint remain under the impression that they are acting on their own initiative. The victim of mind-manipulation does not know that he is a victim. To him the walls of his prison are invisible, and he believes himself to be free. That he is not free is apparent only to other people. His servitude is strictly objective.”

While its illustrious counterpart, Orwell's *1984*, has entered our cultural lexicon in more significant ways – who doesn't know about Doublethink, Newspeak, Memory Hole, or The Ministry of Truth? - Huxley's concocted fable of a scientifically authored future for mankind remains the most clinically, rationally approached - and thus more prescient - one. In a far off future, this vision, penned down in 1931, could very

well prove to be correct, making the noble attempt of his former student Orwell seem almost crude and laughable in comparison.

Indeed, in 2017 a Brave New World scenario is more near than we'd like to imagine. All the technical tools - even if still primitive - are available, all that need be added are the right circumstances and a powerful, unopposed group strong-willed enough to bring it into reality.

Yet for all its prophetic potency, at the same time this is exactly where the issue lies with *Brave New World*: as a work of art, it doesn't cleave to you. It's a novel almost solely composed of ideas. And so, judged purely as a novel, it shows itself to be rather threadbare in its construction, offering up little more than a dry summation of what are admittedly intriguing concepts, but ultimately showing an acute deficiency in its ability to evoke any deep emotion.

This, primarily, is the fault of its underdeveloped, two-dimensional characters, and a lacklustre, almost lazy plot that doesn't necessarily invite further contemplation by the reader on the intricacies of what by all rights should be a richly textured world (or on its history for that matter). It's mind-bogglingly restricted, superficial, and (how ironic) sterile.

One wouldn't be wrong in asserting this might have been Huxley's exact intention, so as to make the future all the more devoid of humanity and thus frightening to us, but that shouldn't serve as an excuse for tedium. All good fiction does need to have these emotional anchors in place. Here, sadly, it falls short in that regard. A historically significant work to be sure, but aesthetically lacking.

Brave New World Revisited (1958) however, Huxley's later commentary on the viability of the future he envisioned, I found to be much more preferable. Dispensing with characterization or concern for plot, Huxley can engage at heart's content in some intellectual freestyling: ruminating, extrapolating, pursuing various strands of thought, etc.. His comparison of the different techniques of mind manipulation (both of individuals and of crowds) employed by the authoritarian regimes of Nazi Germany and Soviet Russia were particularly insightful. I could have tolerated it being more lengthy than it is, actually.

In essence, it is both a sobering account of how malleable, and indeed easily influenced, human beings in the main really are when put in the "right" conditions, and a manual on how to counteract the ambitions of those in possession of the vulgar will to power. A vigilant defense of freedom in all its forms, education and a deep awareness of our inherent corruptibility and faults, Huxley argues, are still our best bulwarks against further encroachment by budding tyrants.

In this case prophesy, for all intents and purposes, thankfully remains a mug's game.

Seth says

I needed something to read on the plane from San Antonio so I picked this book up at an airport bookstore. It was a good choice because I have been interested in dystopian literature for some time.

I found Brave New World both prescient and engaging. I thought Huxley did a good job not only describing his view of the future, but also supplying a decent plot and good character development. The interplay between the rebellious intellectual Bernard Marx, the beautiful and shallow, fully acclimated Lenina Crowne, and the "Savage" John from New Mexico was interesting. I also appreciated the contrast between

hyper-modern London and the Indian reservation in New Mexico, where old traditions persisted. Huxley described the setting in both places convincingly, although they represented opposite extremes of human behavior.

I do see some signs that Huxley's depressing vision of the future has been realized. For example, the stratification of society according to cognitive skills is very evident today. One might even suggest that today's surveillance state and military-industrial complex leave little room for individuality. A powerful media is capable of transmitting government propaganda. Our popular culture is extremely low-brow and decadent. Perhaps it is difficult to have authentic, unmediated experiences and shape one's own destiny. Those who try to live off the grid in order to escape the confining norms and conventions of a post-industrial society may relate to Huxley's dystopian vision.

Roberto says

Reclamiamo il diritto di essere infelici

Chi si interessa di ingegneria ed automazione sa che di fronte ad un determinato problema il progettista ha l'abitudine mentale di analizzarlo, individuarne i dati e le variabili in gioco, fissare gli obiettivi e quindi procedere alla progettazione del sistema per ridimensionarlo, con metodo. Senza tenere conto di fattori etici o legati alla morale.

E se tentassimo di risolvere i problemi del mondo attuale con la stessa logica, funzionerebbe?

Obiettivo: eliminazione guerre. Soluzione: creare un governo mondiale che assicuri a tutti ordine ed pace, secondo il motto: *"Comunità, Identità, Stabilità"*.

Obiettivo: miglioramento della specie. Soluzione: creare un ordine mondiale che regoli le nascite dei bambini in laboratorio per via extrauterina, cancellando gravidanze e parti. Manipolare geneticamente gli embrioni dividendo la società in classi, secondo le capacità intellettive e fisiche dell'individuo. "Tipificare" uomini e donne in infornate uniformi, ossia applicare i principi della produzione in massa alla biologia.

Obiettivo: miglioramento della stabilità e della qualità della vita. Soluzione: controllare la popolazione con tecniche di indottrinamento e di condizionamento mentale durante il sonno, per convincere ciascuno della propria felicità e del proprio ruolo nella società, smorzando gli istinti egoistici e competitivi. Abolizione della famiglia tradizionale e del matrimonio. Incoraggiamento dei comportamenti sociali di tipo consumistico e dell'uso di droghe, che riducono lo stress; incoraggiare la sessualità per sviare qualunque impulso di ribellione e tensione nei confronti della società. Programmare la vita fino a sessant'anni senza decadimento, con successiva morte serena e senza traumi. Eliminare handicappati, omosessuali e vecchi dalla società.

Obiettivo: stabilità economica. Soluzione: provocare disgusto per libri, fiori e per sport all'aria aperta che non necessitino di complicate attrezzature costose. Promuovere i consumi con slogan *"Più sono i rammenti e minore è il benessere"*, *"È meglio buttare via che aggiustare"* etc.

Funzionerebbe, certo. E anche bene, probabilmente.

Ma questa ipotesi, che ci descrive benissimo Huxley ne "Il mondo nuovo" del 1931, ci appare invece come un inferno, perché va a minare l'unicità dell'uomo auspicandone la standardizzazione.

In realtà noi amiamo le nostre imperfezioni, le nostre sensazioni, i nostri sentimenti, le nostre debolezze, la nostra libertà. E una vita senza queste cose sarebbe inutile e senza senso.

"Io voglio Dio, voglio la poesia, voglio il pericolo reale, voglio la libertà, voglio la bontà. Voglio il peccato." "Insomma" disse Mustafà Mond "voi reclamate il diritto di essere infelice."

Purtroppo non siamo così lontani dal modello ipotizzato da Huxley e credo dobbiamo fare un notevole sforzo per evitare che questo approccio scientifico possa essere applicato estensivamente al "nostro" mondo.

Curioso cosa scriveva Huxley riguardo ai candidati politici:

"Contano davvero solo due cose: la personalità del candidato e la maniera in cui la sanno proiettare gli esperti della pubblicità. Il candidato deve essere bello, in qualche modo, o virile o paterno. Deve saper intrattenere il pubblico senza annoiarlo. Il pubblico, avvezzo alla televisione e alla radio, vuole lasciarsi distrarre, e non ama che gli si chieda di concentrarsi, di compiere una lunga fatica intellettuale. Perciò i discorsi del candidato attore devono essere brevi e scattanti. I grandi problemi del momento debbono essere liquidati in cinque minuti al massimo. La natura dell'oratoria è tale che fra i politici e i chierici c'è sempre stata la tendenza a semplificare le questioni complicate. Dalla tribuna o dal pulpito anche al più coscienzioso degli oratori è difficile dire tutta la verità. I metodi che si usano oggi per vendere il candidato politico, come se fosse un deodorante, danno all'elettorato questa garanzia: egli non sentirà mai dire la verità, su niente."

Inquietante, inquietante davvero...

Grazia says

Si supponga per assurdo che...

... in un futuro imprecisato si costituisca una società in cui:

- sia deprecato avere rapporti monogami
- l'uomo si riproduca attraverso la manipolazione genetica, e sempre per il tramite di essa si decida a priori la classe di appartenenza dell'essere così generato
- non esistano i sentimenti, i legami, ma uno stato di tranquillità perenne indotto dalla soddisfazione degli istinti primari
- si faccia uso legale di una droga, 'soma', per il cui tramite la tristezza o l'inquietudine non siano più stati d'animo contemplati
- non si educi, si condizioni.
- il condizionamento sia non solo lecito, ma la modalità accettata e condivisa, ciò che consente alle persone di vivere con serenità in quanto *"questo è il segreto della felicità e della virtù: amare ciò che si deve amare."*
- la solitudine sia abolita
- la vecchiaia sia abolita
- la morte avvenga tra l'indifferenza più totale in quanto nessuno è legato a nessuno

- tutto profumi, anche nello scarico del water scenda acqua di colonia
- il progresso scientifico venga indirizzato al controllo della società
- la lettura dei classici sia abolita, anzi in realtà la lettura sia abolita
- Dio sia soppiantato da un certo signor Ford, mente ideatrice del modello sociologico applicato

Ehm... ma siamo sicuri di ragionare così tanto per assurdo?

"La gente è felice; ottiene ciò che vuole, e non vuole mai ciò che non può ottenere. Sta bene; è al sicuro; non è mai malata; non ha paura della morte; è serenamente ignorante della passione e della vecchiaia; non è ingombrata né da padri né da madri; non ha spose, figli o amanti che procurino loro emozioni violente; è condizionata in tal modo che praticamente non può fare a meno di condursi come si deve. E se per caso qualche cosa non va, c'è il "soma"..." "

Ed voilà. ...ecco la stabilità!
Come dire... inquietante!

E Se, in questo mondo agghiacciante, all'interno di una riserva, esistesse anche solo un uomo non condizionato e non condizionabile? E se quest'unico uomo non omologato reclamasse a gran voce: *"Io voglio Dio, voglio la poesia, voglio il pericolo reale, voglio la libertà, voglio la bontà. Voglio il peccato"?*

Vien da chiedersi quanto distiamo da quel modello.

Vien da rimanere stupefatti e ammirati da un visione così lungimirante e profetica. Questa favola, come la chiama Huxley, è stata scritta nel 1931.

Ammazza se fa riflettere.

Larry says

I somehow managed to live to age 60 before reading a book most people read in high school. The title is so etched in our culture, I had little curiosity - and now I've discovered just how brilliant this 1932 novel is.

While the specifics of Huxley's *Brave New World* may not yet be here, or not in the form he envisioned, the picture he paints is frightening. As he says in the introduction: "There is, of course, no reason why the new totalitarianisms should resemble the old...A really efficient totalitarian state would be one in which the all-powerful executive of political bosses and their army of managers control a population of slaves who do not have to be coerced, because they love their servitude."

The first element of the brave new world is production-line bio-manufacturing of people - assembly line produced babies: "standard men and women in uniform batches", bio-engineered to fit a particular role in life. Henry Ford's production methods are so revered, the passage of time is measured by A.F. years, or years after the time of Ford.

Then there is the embryonic, childhood and early adult conditioning, explained by a manager: "All conditioning aims at that: making people like their unescapable social destiny." My "favourite" conditioning scene had a nurse training infants to dislike books and nature, by terrifying them whenever they approached or even looked at a book or flower. "We condition to masses to hate the country [i.e., non-urban living]", says one manager.

The other means of control was mass addiction to the drug soma, readily distributed to all, more powerful than alcohol or heroin, and producing complete bliss. In one scene, a sub-species group was getting out of control, so police arrive and, rather than wielding batons, spray soma mist in the air. "Suddenly, from out of the Synthetic Music Box a Voice began to speak....The sound track roll was unwinding itself in Synthetic Anti-Riot Speech Number Two (Medium Strength). ..."My friends...what is the meaning of this? Why aren't you all being happy and good together?...at peace, at peace...Oh I do want you to be happy." Two minutes later, the riot was over.

Most of the book is chilling, but for a modern reader, one of the funniest scenes is how Huxley envisioned an on-the-scene live radio broadcast by a reporter in the future: "...rapidly, with a series of ritual gestures, he uncoiled two wires connected to the portable battery buckled round his waist; plugged them simultaneously into the sides of his aluminum hat; touched a spring on the crown - and antennae shot up into the air; touched another spring on the peak of the brim - and like a jack-in-the-box, out jumped a microphone and hung there, quivering, six inches in front of his nose...". Cool!

One of the managers summarized the brave new world this way: "The world's stable now. People are happy; they get what they want; and they never want what they can't get. They're well-off; they're safe; they're never ill; they're not afraid of death; they're blissfully ignorant of passion and old age; they're plagued with no mothers or fathers; they've got no wives, or children, or lovers to feel strong about; they're so conditioned that they practically can't help behaving as they ought to behave. And if anything should go wrong, there's soma." It's a neo-fascist's wet dream.

In his follow-up booklet/essay *Brave New World Revisited*, written in 1958, Huxley compared Orwell's nightmare vision of 1984 with his vision of *Brave New World*, and describes the differences this way: "In 1984 the lust for power is satisfied by inflicting pain; in *Brave New World*, by inflicting a hardly less humiliating pleasure."

I don't think modern day totalitarians have set aside Orwell's approach, but I do fear the most serious danger in the future is closer to what Huxley envisioned.

Simona Bartolotta says

«How beauteous mankind is! O brave new world that has such people in't!»

-W. Shakespeare, 'La tempesta'

Nel *mondo nuovo* ogni singola persona è felice. Ogni singola persona è bella, intelligente, benestante. Be', per essere sinceri circa una metà della popolazione è stata sottoposta ad un arresto della crescita quand'era ancora allo stato embrionale o giù di lì, e adesso è qualcosa come una razza subumana sottomessa agli individui normali. Però fa niente, sono felici anche loro, e sapete perché?

La verità è che nel *mondo nuovo* l'individuo singolo non esiste. Esso vive solo ed esclusivamente in quanto membro della società (*ognuno appartiene a tutti*), ed in quanto membro della società deve essere uguale agli altri membri della società.

Se nasci nel *mondo nuovo*, non hai scelta. Più correttamente, se nasci nel *mondo nuovo* non sai neppure cosa voglia dire, avere scelta. Da piccolissimo, inizieranno ad inculcarti in testa cosa dovrà piacerti e cosa dovrai odiare, quali saranno gli ideali che dovrai sostenere e i tabù che non oserai violare. Prima addirittura che tu sia nato, il che equivale a dire 'prima che tu sia uscito dalla provetta', Loro -quegli stessi Loro di cui *tu* un giorno sarai parte- decideranno l'impiego che dovrai avere ed il lavoro che dovrai fare. Ti verrà insegnato a

non lasciarti andare alle passioni, dentro di te non nascerà mai nulla di spontaneo. E tu vivrai per tutta la vita così come prefissato, perché la società lo esige.

La cosa agghiacciante è che non lo saprai mai. Morirai con la convinzione di aver vissuto una vita felice, ma in verità non hai mai amato, non ti sei disperato, non hai mai avuto fede in qualcosa e non hai mai conosciuto la libertà (libertà: che concetto sfuggente! Chi può dire che noi siamo liberi?).

Ma l'uomo, come Huxley stesso dice nei suoi saggi raccolti col titolo *Ritorno al mondo nuovo*, non è come la formica, o l'ape; l'uomo è come il lupo o l'elefante, un animale di branco, sì, ma solo in certi frangenti. Vedremo infatti, verso la metà del romanzo, un uomo non condizionato, un Selvaggio, venire brutalmente introdotto in questo ambiente e venire sbranato dalla realtà che lo circonda.

«Noi preferiamo fare le cose con ogni comodità.»

«Ma io non ne voglio di comodità. Io voglio Dio, voglio la poesia, voglio il pericolo reale, voglio la libertà, voglio la bontà. Voglio il peccato.»

«Insomma» disse Mustafà Mond «voi reclamate il diritto di essere infelice.»

«Ebbene, sì» disse il Selvaggio in tono di sfida «io reclamo il diritto di essere infelice.»

«Senza parlare del diritto di diventar vecchio e brutto e impotente; il diritto di avere la sifilide e il cancro; il diritto d'avere poco da mangiare; il diritto d'essere pidocchioso; il diritto di vivere nell'apprensione costante di ciò che potrà accadere domani; il diritto di prendere il tifo; il diritto di essere torturato da indicibile dolori d'ogni specie.»

Ci fu un lungo silenzio.

«Io li reclamo tutti» disse il Selvaggio finalmente.

Di solito si pensa ai romanzi *Il mondo nuovo*, *1984* e *Fahrenheit 451* come i membri di una trilogia, in quanto tutti e tre romanzi distopici. Con questo li ho letti tutti, e con questo mi sono resa davvero conto della forza della letteratura distopica. Una forza che racchiude la capacità di emozionare, interessare, e far funzionare il cervello di chi legge.

K.D. Absolutely says

Prophetic.

Well, Aldous Huxley (1894-1963) tried to predict what would happen probably during our time now up to the 26th century or 632 A.F. (*Anno Ford* with Year 0 being 1908 when Model T was introduced). He wrote this novel, *Brave New World* in 1931 and first published in 1932. Fifteen years after, in 1949 George Orwell did a similar thing when he published his social science fiction, *1984*. Both Huxley and Orwell were like Nostradamus but without the dreams or visions. Huxley came from the famous Huxley family with outstanding scientific, medical, artistic and literary talent. Orwell, on the other hand, was said to possess a keen intelligence and wit, a profound awareness of social injustice, an intense, revolutionary opposition to totalitarianism, a passion for clarity in language and a belief in democratic socialism.

IMO, let's see what happened so far after almost 80 years. At least with some semblance:

Huxley's prophesy: Babies are mass-produced in laboratories. Take note that Watson and Crick only discovered the DNA helix structure in 1953. So, this was a good guess by Huxley.

Reality: Dolly, the cloned sheep (1996-2003).

Huxley's prophesy: Soma, readily available all-around upper that make you feel better

Reality: Ecstasy etc - although they are not readily available and expensive

Huxley's prophesy: Overpopulation

Reality: Correct! (But that should be easy)

Huxley's prophesy: Free sex

Reality: Marry your wife, get sex free! :)

Huxley's prophesy: No religion, no God, no concept of the family, no mama, no papa

Reality: 'think that this has not changed so much

Seriously, this is a well-written dystopian novel and is now top of my list of favorite sci-fi novels relegating *1984* to second place. Reason: this came before that Orwell's book and this is written in a funny way that I think even children can appreciate. **John the Savage**, for example, seems like Tarzan the first time he sees the World State (aka The Brave New World) and also his eloquence and mastery of Shakespeare's verses is just so funny. Why Shakespeare? Because Huxley and The Bard were both British? Well, I should have added that. In a way, Huxley also indirectly prophesized that children of the 21st century would still study Shakespeare in school.

Huxley and Shakespeare are both genius anyway. So let their books live forever.

Thanks to my reading buddies: *Bea, Angus and Tintin* for reading this book with me. Whoever thought of suggesting this book for us to read should have some potential to be a future genius too. Excellent choice for a book!

John M says

What I like most about Brave New World is that it centers on the disease of human passivity as it's controlled by the higher-ups in society. With *1984* there is the possibility for consciousness of the inherent evil of the subversive intolerance of the government, and therefore the possibility for revolution. If only the people would realize their situation! If only the proles could unite against totalitarian tyranny!

With Huxley's fable, however, this consciousness is completely undermined through the fulfillment of the base drives of the majority. There is no reason to rebel, and society can change only through an impossible systematic negation of all the techniques espoused that clamor to fulfill these drives. Anyone who comes to realize the true state of affairs isn't filled with a Herculean wish to revamp it, but can only sigh to himself while secretly saying, "ah, that's just society getting what it wants," and make plans for voluntary exile. This is the cynicism of Huxley given literary flesh. He echoes the Dostoevskian lament through the Grand Inquisitor (alluded to in *Brave New World Revisited*) that human beings want to be taken care of and provided for, not free. Freedom is too hard, it takes work, and to be human is to take the easy way out.

The grandeur of Huxley is that he wasn't just a novelist, as seems to be the case with creative writers for the last fifty years -- Walker Percy, Anthony Burgess, and a handful of others exempt. "*Brave New World Revisited*" attests to this fact, as well as other minor philosophical gems, like "*The Perennial Philosophy*", where he stretches to mysticism, and "*The Doors of Perception*", where he journals the psychedelic flavor of

mescaline. His ruminations are perfectly commensurate with our state today -- where education is in decline, where neohedonism is the game, where it's all about money and fulfillment of drives over truth, etc. --, and the points that shine the most are on propaganda and, well, the distractability of human beings:

"In regard to propaganda the early advocates of universal literacy and a free press envisaged only two possibilities: the propaganda might be true, or it might be false. They did not foresee what in fact has happened, above all in our Western capitalist democracies -- the development of a vast mass communications industry, concerned in the main neither with the true nor the false, but with the unreal, the more or less totally irrelevant. In a word, they failed to take into account man's almost infinite appetite for distractions."

This is the basis of society in *Brave New World*, and scientific and technological advances (eugenics, hypnopaedia, classical conditioning) are a means to this end. Huxley saw, like Chomsky after him, that you don't need to bludgeon the population in order to coerce it to your preferences. Rather, you manipulate minds. Things are less messy this way.

Kirstin says

This one just didn't live up to the hype I had built up about it. I feel bad giving it 3 stars but I just didn't enjoy it that much. I'm sure I should have read it long ago.

Jakk Makk says

Brave New World beat out *1984* as the tyranny of choice. Consider smartphone addiction, people love to be enslaved 2,000 times a day and beg for the privilege. I don't believe most people make independent decisions anymore, they just act out their programming.

The first step to overcoming brainwashing is to realize you've been brainwashed. Do you fail to one star your DNF's? To do so is to cheat the reading community of their time.

Is it because you are lazy or because you want to be nice? If you are doing it in order to get more likes, are you certain that strategy is effective? Or is it because your handlers have taught you to never question authority? Is three question marks in a row bad style?

If you can't embody this level of skepticism you may no longer have a choice in the matter. Why do people self-censor? Is it training or the path of least resistance?

If you are still reading this I highly recommend *Brave New World Revisited*. It's a checklist of how we got to where we are now.

Giovanna says

Terrificante. Terrificante perché vicino. Perché dà da pensare. Perché la realtà de Il mondo nuovo è molto più simile alla nostra di quanto avrei mai pensato. 1984 fa paura, perché per chi lo legge ora parla di un passato più recente di quanto non ci piaccia pensare, ma Il mondo nuovo può farci paura perché parla di un presente. E lo stesso Huxley ci fa notare che al tempo della sua stesura Il mondo nuovo sembrava un futuro remoto, poco probabile mentre 1984 era la certezza.

E invece eccoci qua. Gli abitanti de Il mondo nuovo non vengono controllati tramite il timore, il controllo esercitato con il pugno di ferro ma tramite il piacere. Illusi di vivere una vita perfetta, beata, immune da qualsiasi rischio. Omologati. Ignari. E noi? Non viviamo forse una realtà simile? Siamo storditi dalle novità, dal progresso inarrestabile, dalla convinzione di vivere in un mondo bellissimo, colorato, illuminato dalle luci dei riflettori. E alla fine convinti di vivere sempre al massimo non ci accorgiamo che ci manca proprio il tassello fondamentale del puzzle: la consapevolezza. Ci manca una visione chiara e nitida delle cose, perché vediamo ciò che vogliamo vedere, ciò che più ci interessa vedere. Noi siamo come il cavallo a cui un fantino mette i paraocchi per non farlo imbizzarrire: ciechi. Ma di peggio c'è che noi ci lasciamo accecare, quando avremmo una facoltà unica nel suo genere: il pensiero.

Consigliato a chiunque sia in cerca di una lettura scorrevole ma impegnativa.
